

CONSELHO DE CONTRIBUINTES DO ESTADO DE MINAS GERAIS

Acórdão: 3.583/10/CE Rito: Sumário
PTA/AI: 02.000215103-14
Recurso de Revisão: 40.060127542-55
Recorrente: 2ª Câmara de Julgamento
Recorrida: Settor Transportes Ltda
Proc. S. Passivo: Gláucio Manoel de Lima Barbosa/Outro(s)
Origem: P.F/Antônio Reimão de Melo - Juiz de Fora

EMENTA

OBRIGAÇÃO ACESSÓRIA - NOTA FISCAL ELETRÔNICA/DANFE - PRAZO DE VALIDADE VENCIDO. Imputação fiscal de transporte de mercadorias acobertadas por nota fiscal eletrônica/DANFE, com prazo de validade vencido, nos termos do art. 58, inciso I, alínea “a” do Anexo V do RICMS/02. Exigência da Multa Isolada prevista no art. 55, inciso XIV da Lei nº 6.763/75. Infração não caracterizada. Mantida a decisão recorrida. Recurso de Revisão conhecido por unanimidade e não provido por maioria de votos.

RELATÓRIO

A autuação versa sobre constatação fiscal de transporte de mercadorias cuja nota fiscal eletrônica estava com prazo de validade vencido conforme se descreve a seguir.

Em fiscalização de trânsito de mercadorias realizada em 17/02/10, no Posto Fiscal Antônio Reimão de Melo, localizado na BR-040, km 813, município de Matias Barbosa/MG, foi constatado o transporte de mercadorias acobertadas pela Nota Fiscal Eletrônica/DANFE nº 8665, com data de emissão em 11/02/10, emitida por Wal Mart Brasil Ltda, situada em Betim/MG e destinada à filial do Rio de Janeiro, com data de saída consignada por carimbo, em 16/02/10, sendo acobertada pelo Conhecimento de Transporte Rodoviário de Cargas – CTRC nº 1.705, emitido em 16/02/10.

A decisão consubstanciada no Acórdão nº 18781/10/2ª, pelo voto de qualidade, excluiu integralmente a exigência fiscal de Multa Isolada prevista no art. 55, inciso XIV da Lei nº 6.763/75.

DECISÃO

Da Preliminar

Superada, de plano, as condições de admissibilidade capituladas no art. 163, I do RPTA/MG, aprovado pelo Decreto n.º 44.747/08, uma vez que a decisão recorrida foi tomada pelo voto de qualidade, revela-se cabível o presente Recurso de Revisão, interposto de ofício pela Egrégia 2ª Câmara de Julgamento.

Do Mérito

CONSELHO DE CONTRIBUINTES DO ESTADO DE MINAS GERAIS

O presente lançamento versa sobre a imputação fiscal de transporte de mercadorias, em 17/02/10, acobertadas pela Nota Fiscal Eletrônica/DANFE nº 8665, com prazo de validade vencido.

A abordagem do veículo transportador que resultou na presente autuação ocorreu no Posto Fiscal Antônio Reimão de Melo, localizado no Km 813 da BR 040, Município de Matias Barbosa/MG.

O documento fiscal, objeto da autuação, está acostado às fls. 04/07 dos autos, com data de emissão em 11/02/10 sem a indicação da data da saída impressa.

Acrescente-se, que o referido documento tem como natureza da operação a transferência de mercadorias para outro estabelecimento da emitente.

Dessa forma, a legislação prevê que na ausência da data de saída no documento fiscal, prevalece a data de emissão do mesmo, conforme disposição contida no § 2º do art. 58 do Anexo V do RICMS/02, *in verbis*:

Art. 58 - O prazo de validade da nota fiscal inicia-se na data de saída do estabelecimento do contribuinte, sendo o especificado no quadro a seguir:

§ 2º - Na hipótese de a nota fiscal não conter indicação da data de saída efetiva da mercadoria do estabelecimento remetente, ou quando estiver rasurada ou ilegível, o prazo inicia-se na data de sua emissão.

Todavia, trata-se o referido § 2º de uma presunção simples, *juris tantum*, que em princípio beneficia a Fazenda Pública, entretanto admite prova em contrário. A presunção simples inverte o ônus da prova.

No presente caso, consta do próprio documento, objeto da autuação, data de saída por carimbo em 16/02/10, sendo certo, ainda, que o CTCR foi emitido em 16/02/10, fatos que corroboram os argumentos consignados na impugnação apresentada.

Ademais, provavelmente, por carecer, ainda, de disposições mais claras para o direcionamento de emissão da NF-e, a Contribuinte, de forma rotineira, tem lançado mão de orientações contidas no site - <http://portalnfe.fazenda.mg.gov.br/index.html>, que, dentre outras, pode ser destacada a que segue:

7. A NF-E PODE SER EMITIDA ANTES DO CARREGAMENTO DA MERCADORIA? E O DANFE?

R. NO CASO DE UMA OPERAÇÃO DOCUMENTADA POR NF-E, A MERCADORIA SOMENTE PODERÁ CIRCULAR QUANDO HOUVER AUTORIZAÇÃO DE USO DA NF-E E O DANFE CORRESPONDENTE A ESTIVER ACOMPANHANDO. DESTA FORMA, A NF-E DEVERÁ SER EMITIDA E AUTORIZADA PELA SEFAZ ANTES DA CIRCULAÇÃO DA MERCADORIA, CABENDO À EMPRESA AVALIAR O MELHOR MOMENTO PARA A EMISSÃO E AUTORIZAÇÃO DA NF-E.

EM RELAÇÃO AO DANFE É INDIFERENTE PARA A SEFAZ O MOMENTO DE SUA IMPRESSÃO DENTRO DA ROTINA OPERACIONAL

CONSELHO DE CONTRIBUINTES DO ESTADO DE MINAS GERAIS

INTERNA, QUE PODERÁ SER POSTERIOR OU NÃO AO CARREGAMENTO DA MERCADORIA.

Ressalte-se que o programa gerador da NF-e admite que o campo destinado à “data de saída” fique em branco. Entretanto, no momento que o programa gerador da NF-e admite que o contribuinte a tenha emitido e autorizada pela SEFAZ com data de saída em branco, aliado à orientação contida no *site* da SEF – “a NF-e deverá ser emitida e autorizada pela SEFAZ antes da circulação da mercadoria, cabendo à empresa avaliar o melhor momento para a emissão e autorização da NF-e. Em relação ao DANFE é indiferente para a SEFAZ o momento de sua impressão dentro da rotina operacional interna, que poderá ser posterior ou não ao carregamento da mercadoria”.

Desse modo, é cabível o entendimento de que o DANFE poderá receber data de saída idêntica a de emissão da NF-e (se ficar decidido pelo contribuinte que a NF-e será emitida com data de saída) ou uma outra data qualquer, que somente será conhecida após o carregamento da mercadoria, (nos exatos termos do procedimento aceito pelo Fisco para emissão da nota fiscal de emissão manual ou por PED, emitidas em situações nas quais a NF-e ainda não foi adotada).

Portanto, diante do acima exposto e da análise dos documentos carreados aos autos, a Recorrida logrou êxito em demonstrar que a mercadoria somente saiu do estabelecimento remetente, em 16/02/10, mesma data de emissão do CTCRC que acompanhava a nota fiscal eletrônica/DANFE, não restando, portanto, caracterizada a infração apontada no Auto de Infração.

Assim, pelos fatos e fundamentos expostos, deve ser mantida a decisão recorrida.

Diante do exposto, ACORDA a Câmara Especial do CC/MG, em preliminar, à unanimidade, em conhecer do Recurso de Revisão. No mérito, por maioria de votos, em negar provimento ao recurso. Vencida a Conselheira Maria de Lourdes Medeiros (Relatora), que lhe dava provimento nos termos do voto vencido. Designado relator o Conselheiro Sauro Henrique de Almeida (Revisor). Pela Fazenda Pública Estadual, sustentou oralmente a Dra. Shirley Daniel de Carvalho. Participaram do julgamento, além dos signatários e da Conselheira vencida, os Conselheiros Luciana Mundim de Mattos Paixão, Roberto Nogueira Lima e André Barros de Moura.

Sala das Sessões, 16 de julho de 2010.

**Mauro Heleno Galvão
Presidente**

**Sauro Henrique de Almeida
Relator/Designado**

SHA/EJ